**1. Falta de claridad en los requisitos y formatos oficiales**

**Evidencia:**

* Algunos estudiantes califican la claridad de los requisitos y formatos como baja o regular.
* Muchos indicaron que los pasos para registrar y aprobar el proyecto de tesis no son del todo claros.

**Causas posibles:**

* Reglamentos desactualizados o poco difundidos.
* Orientación insuficiente sobre el llenado de formatos (por ejemplo, normas APA).

**Efectos:**

* Errores frecuentes en la presentación de documentos.
* Confusión en el cumplimiento de los requisitos.
* Retrasos en la aprobación de proyectos.

**Problemática:**  
 Falta de orientación clara y detallada sobre los requisitos, formatos y pasos dentro de la plataforma PILAR.

**2. Retraso en la revisión y dictamen de proyectos de tesis**

**Evidencia:**

* La mayoría esperó más de un mes para la aprobación de su proyecto.
* Los jurados tardan más de lo esperado en evaluar.
* Muchos estudiantes mencionaron demoras durante la revisión, corrección y dictamen del borrador de tesis.

**Causas posibles:**

* Sobrecarga administrativa y académica de los docentes revisores.
* Falta de coordinación entre jurados, asesores y estudiantes.
* Escasa optimización de los procesos de validación.
* Acumulación de observaciones y feriados que interrumpen el flujo del proceso.

**Efectos:**

* Incumplimiento de plazos establecidos.
* Retraso en la aprobación final de la tesis.
* Desmotivación y pérdida de tiempo por parte de los tesistas.

**Problemática:**  
 Retraso e ineficiencia en la revisión y dictamen de los proyectos de tesis.

**3. Escasa orientación y acompañamiento de los asesores**

**Evidencia:**

* Se mencionó falta de puntualidad o revisión oportuna por parte de los asesores.
* Muchos estudiantes no reciben retroalimentación constante ni seguimiento adecuado.

**Causas posibles:**

* Sobrecarga laboral de los asesores (docencia, gestión, investigación).
* Falta de compromiso o interés en el acompañamiento.

**Efectos:**

* Avances lentos y desorganizados.
* Dificultad para cumplir con los cronogramas.
* Baja calidad en la redacción o estructura metodológica.

**Problemática:**  
 Escasa orientación y seguimiento efectivo de los asesores durante el proceso de tesis.

**4. Falta de capacitación metodológica y tecnológica**

**Evidencia:**

* Más del 60% indicó que no se ofrecen cursos claros sobre metodología de tesis.
* Casi todos afirmaron que no recibieron capacitación formal sobre cómo usar la plataforma PILAR.

**Causas posibles:**

* Ausencia de talleres institucionales sobre metodología científica.
* Falta de programas de inducción o guías prácticas sobre el uso del sistema.

**Efectos:**

* Tesis con deficiencias metodológicas.
* Errores frecuentes en el registro de información en la plataforma.
* Retrasos por correcciones repetitivas.

**Problemática:**  
Falta de capacitación metodológica y de inducción sobre el uso de la plataforma PILAR.

**5. Deficiencias tecnológicas en la plataforma PILAR**

**Evidencia:**

* Varios estudiantes mencionaron lentitud, errores o dificultades al subir documentos.
* Muchos reportan que el sistema no funciona correctamente durante el registro o validación.

**Causas posibles:**

* Problemas técnicos no resueltos o mantenimiento insuficiente del sistema.
* Falta de soporte o asistencia técnica para los usuarios.

**Efectos:**

* Interrupciones en el proceso de registro y revisión.
* Frustración y pérdida de tiempo de los estudiantes.

**Problemática:**  
Deficiencias tecnológicas y falta de soporte en la plataforma PILAR.

**6. Exceso de proyectos asignados a los docentes revisores y jurados**

**Evidencia:**

* La mayoría considera que los docentes revisores tienen demasiados proyectos asignados.

**Causas posibles:**

* Falta de distribución equitativa del número de tesis por docente.
* Escasez de personal docente especializado.

**Efectos:**

* Atrasos en las revisiones y dictámenes.
* Disminución de la calidad en las observaciones realizadas.

**Problemática:**  
 Sobrecarga de trabajo de los docentes revisores y jurados de tesis.

**7. Falta de coordinación institucional y comunicación**

**Evidencia:**

* La mayoría indicó que la coordinación con la Unidad de Investigación demora más de 15 días.
* Algunos mencionaron que no reciben notificaciones oportunas sobre fechas o recordatorios de revisión.

**Causas posibles:**

* Escasa comunicación entre los diferentes actores del proceso (docentes, estudiantes y unidad académica).
* Falta de un sistema automatizado de seguimiento.

**Efectos:**

* Retraso en el inicio del trabajo de investigación.
* Pérdida de información o desconocimiento de plazos.

**Problemática:**  
 Deficiente coordinación y comunicación institucional durante el proceso de tesis.

**8. Falta de recursos y apoyo institucional**

**Evidencia:**

* Se mencionó la necesidad de más capacitaciones, mejores espacios y facilidades en laboratorios.

**Causas posibles:**

* Limitado presupuesto o infraestructura.
* Falta de programas de apoyo a tesistas.

**Efectos:**

* Bajo nivel de autonomía en los estudiantes.
* Menor calidad en los trabajos de investigación.

**Problemática:**  
 Insuficiente apoyo institucional para el desarrollo de tesis.

**9. Percepción general de ineficiencia en el proceso**

**Evidencia:**

* Los tiempos prolongados, la falta de orientación y las fallas del sistema son percibidos como parte de un proceso poco eficiente.

**Efectos:**

* Desmotivación estudiantil.
* Baja satisfacción con la gestión del proceso de tesis.

**Problemática:**  
Percepción general de ineficiencia en el proceso de aprobación de tesis.